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1.Тема опыта

Коррекционно-педагогическая работа, направленная на развитие языковой способности у детей с общим недоразвитием речи.

Описание системы работы учителя – логопеда высшей квалификационной категории МБДОУ д/с № 110 г. Владимира Чагиной Марии Николаевны.

2.Условия возникновения, становления опыта

В 1988 году начал функционировать МБДОУ «Детский сад № 110». Коллектив детского сада одной из приоритетных задач своей деятельности, считает развитие коммуникативных способностей детей и работает под девизом: Детский сад- среда общения.

Детский сад является первой ступенькой к освоению детьми «Азбуки общения». Многолетние изучение запросов родителей по отношению к учреждению дошкольного образования показывает, что 83 до 96% родителей главными задачами ДОУ считает « научить ребенка» ребенка общаться с другими детьми.

В то же время современная школа требует от ребенка высокого уровня умственного и речевого развития. Поэтому для дошкольника хорошая речь-залог успешного обучения в школе. Если уровень речевого развития ребенка высок, то он не только хорошо читает, грамотно пишет, но и лучше понимает и воспринимает изучаемое, умеет четко излагать свои мысли.

Однако, по данным исследований НИИ гигиены и охраны здоровья детей и подростков НЦЗД РАМИ, за последние 5 лет уровень здоровья детей ухудшился на 14,5 %. Свыше 84% женщин, рожающих детей, имеют хронические отклонения в состоянии здоровья. У 12-19% детей дошкольников диагностируются выраженные формы психических расстройств, 30-40% составляют группу риска по развитию психических нарушений (неврозы, нарушения сна, невропатии). Среди современных детей 7-го года жизни школьно-незрелые составляют более 40%, что в 3 раза превышает количество таких детей в 80-е годы и в 2 раза больше, чем 90-е годы.

Если представить соотношение здоровых детей и детей с отклонениями в развитии в виде круговых диаграммы, то доля детей не совсем здоровых год от года возрастает.

Все это приводит к тому, что из года в год количество детей с нарушением речи увеличивается, в том числе и по микрорайону.

Я работаю на логопедической группе с детьми, имеющими общее недоразвитие речи.

Общее недоразвитие речи у детей с нормальным слухом и сохранным интеллектом – это речевое нарушение, при котором страдает формирование всех компонентов речевой системы: лексики, грамматики, звукопроизношения. Характерным является системное нарушение как смысловой, так и произносительной стороны речи. Поэтому дошкольное учреждение для детей с нарушениями речи выполняет, помимо образовательных задач, ряд коррекционных, направленных на устранение недостатков в сенсорной, аффектно – волевой, интеллектуальной сферах, обусловленных особенностями речевого дефекта. При этом основное внимание направлено не только на коррекцию, имеющихся отклонений в умственном и физическом развитии детей, на обобщении их представлений об окружающем, но и на дальнейшее развитие деятельности сохранных анализаторов. Благодаря этому создаётся основа для благоприятного развития компенсаторных возможностей ребёнка, что в итоге влияет на эффективное овладение речью.

Компенсация речевого недоразвития ребёнка, его социальная адаптация и подготовка дальнейшему обучению в школе диктует необходимость освоения всех компонентов речевой системы, относящихся к звукопроизносительной и смысловой стороне.

Данная речевая патология при отсутствии коррекции служит серьёзным препятствием для владения программой детского сада общего типа, а в дальнейшем и программой общеобразовательной школы.

После окончания Владимирского педагогического колледжа, на протяжении 19 лет я работала воспитателем МБДОУ «Детский сад №110», из них 15 лет воспитателем логопедической группы, использующей программу Т. Б. Филичевой и Г. В. Чиркиной « Коррекционное обучение и воспитание детей с ОНР».

В целях повышении профессиональной квалификации, автор заочно окончила Московский Столичный Гуманитарный Институт факультета дефектологии по специальности учитель – логопед, и с 2003 года работаю в качестве учителя – логопеда группы для детей с общим недоразвитием речи – I, II, III уровня речевого развития.

Я считаю, что одним из главных средств для решения коррекционно- воспитательных задач в работе с детьми, имеющими общее недоразвитие речи, является развитие всех компонентов речевой системы в целях формирования языковой способности.

Для более эффективной работы использую различные методические комплексы и современные разработки по логопедии и дефектологии (О. И. Крупенчука, З. А. Агроновича, В. В. Коноваленко, Л. Н. Смирновой и др.).

3.Актуальность и перспективность опыта

Данная работа освещает особенности формирования языковой способности у детей с общим недоразвитием речи. В качестве основного дефекта детей с общим недоразвитием речи, называют дефицитарность языковой способности, в результате чего неполноценная речевая деятельность накладывает отпечаток на совершенствование у детей сенсорной, интеллектуальной и аффективно-волевой сферы. Это нарушение возникает с самого раннего возраста, следовательно, вопрос о формировании языковой способности у детей данной категории актуален.

Я опираюсь на диагностические исследования, которые проводились на базе МДОУ д/с №110 в группе для детей с общим недоразвитием речи в сотрудничестве с педагогом-психологом.

Результаты этих исследований использовались для составления системы коррекционно-педагогических мероприятий, которые позволили в дальнейшем определить основные пути и содержание коррекционно-педагогической работы по формированию языковой способности у детей с общим недоразвитием речи.

Работая над данной проблемой, мне пришлось столкнулась с рядом противоречий:

- Между традиционными методиками работы с детьми с общим недоразвитием речи и индивидуальными особенностями формирования языковой способности у детей с общим недоразвитием речи.

- Между сформированностью речи детей с нормальным речевым развитием и детей с общим недоразвитием речи.

- Между необходимостью усвоения коррекционной программы обучения и воспитания в детском саду и психофизическими особенностями дошкольника.

- Между фронтальными формами обучения и индивидуальными особенностями развития ребёнка.

- Между требованиями начальной школы и реальным уровнем развития речи выпускников детского сада.

На сегодняшний день большинство педагогов основываются на программе коррекционного обучения и воспитания Т.Б.Филичевой и Г.В.Чиркиной, на соответствующую ФГОС примерной общеобразовательной программе дошкольного воспитания « От рождения до школы» под редакцией Н.В. Вераксы, Т.С. Комаровой, М.А.Васильевой. Помимо известных программ использую методический подход развёртывания языковой способности на основе системы ориентировок на каждом уровне языка и развитие “чувства слова” – через использование различных дидактических игр, упражнений, стихов, рифмовок.

Это повышает эффективность коррекционной работы в целом и практическую значимость в решении задач формирования языковой способности в частности.

4. Ведущая педагогическая идея

Ведущей педагогической идеей данной работы, я считаю необходимость своевременного выявления особенностей развития языковой способности у детей с общим недоразвитием речи и их учет в структуре коррекционного воздействия на данное нарушение.

Основными задачами работы являются:

- Изучение уровня сформированности языковой способности у детей с общим недоразвитием речи.

- Разработка содержания коррекционной работы по формированию языковой способности.

- Усвоение детьми с общим недоразвитием речи лексических и грамматических средств языка.

- Формирование правильного произношения.

- Подготовка к овладению грамоты, овладение элементами грамоты.

- Развитие навыков связной речи.

- Преодоление нарушений речи и выход в языковую норму.

5. Теоретическая база опыта

Проанализировав труды разных авторов, можно сделать выводы, что последние десятилетия поиск путей совершенствования коррекционно-развивающей работы привёл к сближению логопедии с психолингвистикой. Многие авторы (О.Е.Грибова, А.Н.Ефименкова, А.М.Шахнович) в качестве основного дефекта детей с ОНР стали называть дефицитарность языковой способности.

Впервые данный термин употребил выдающийся немецкий философ Вильгельм фон Гумбольд (HUMBOIDT), связав процесс усвоения языка ребёнком с овладением «внутренней языковой формой». У детей происходит не механическое выучивание языка, а развёрнутые языковые способности.

А.Л.Леонтьев рассматривает языковую способность как один из компонентов языка наряду с речевой деятельностью и языковой системой. Он отмечает различие языка и речи по двум параметрам: язык (социальное) – речь (индивидуальное) и язык (абстрактное) – речь (конкретное). Оба эти противоречия сложно соединить в рамках двух понятий. Поэтому появилось третье – которое называется языковой способностью. А.Хомский даёт такое определение языковой способности: это набор грамматических правил, при помощи которых человек соотносит определённым образом звук и значение. Иными словами, приобретает известную способность, которую использует при порождении и понимании речи.

Языковая способность – является одним из важнейших условий в овладении речью, условий обучения и психического развития, как такового. Языковая способность развивается только в процессе общения с другими людьми.

У нормального ребёнка должна быть врождённая предпосылка к развитию языкового умения. Отсутствие её – одна из причин нарушения речи.

Р.Е.Левиной была разработана периодизация проявления общего недоразвития речи. Каждый период характеризуется определённым соотношением первичного дефекта и вторичных проявлений, задерживающих формирование зависящих от него речевых компонентов. Переход с одного уровня на другой определяется проявлением новых языковых возможностей, повышением речевой активности.

В настоящее время выделяют четыре уровня речевого развития, окружающие типичное состояние компонентов языка у детей дошкольного возраста.

В работе с детьми, имеющими общее недоразвитие речи, я опираюсь на методику обследования речи С.Е.Большаковой и схему системного развития нормальной детской речи, составленную И.С.Жуковой по фактическим материалам А.И.Гвоздева, благодаря чему было в сравнении правильно оценено языковое развитие детей.

Основными методами данной работы являются:

1. Анализ теоретической литературы.
2. Сбор и анализ результатов логопедического обследования.
3. Наблюдение.
4. Эксперимент.
5. Количественный и качественный анализ полученных данных.

Опираясь на теоретическую и методологическую основу коррекционного обучения, ведущими принципами являются:

1. Принцип дидактического развития. Анализ объективных и субъективных условий:

- Особенности развития и формирования языковой способности у детей с общим недоразвитием речи и нормально развивающихся детей.

-Коррекционно-педагогические условия, обеспечивающие эффективность работы по формированию языковой способности у детей с общим недоразвитием речи.

Разностороннее обследование ребенка с этих позиций позволяет выявить речевой дефект и обусловленные им недостатки психического развития.

1. Принцип системного подхода, который предполагает анализ взаимодействия различных компонентов речи. Формирование языковой способности через развитие фонетико-фонематического и лексико-грамматических компонентов языка.
2. Принцип связи с другими сторонами психического развития, который раскрывает зависимость формирования компонентов речи от состояния других психических процессов.
3. Принцип максимально личностной направленности коррекционно-развивающего воздействия.
4. Онтогенестический принцип в обучении языку.
5. Ориентация на формирование мотивации к коммуникативной и познавательной деятельности, на основе которых развертывается речевая деятельность.
6. Принципы предметно-практической направленности процессов воспитания и обучения.
7. Принцип формирования и коррекции речевого дефекта на основе установления взаимосвязи между фонетическим, лексическим и грамматическим компонентами языка.
8. Принцип развития чувства, языкового чутья подразумевает стимулирование запоминания фактов родного языка (элементов и конструкций), усвоение традиций, их употребление в речи.

10) Принцип формирования «чувства слова» и опора на него в речевой деятельности.

Отбор содержания образования по разделу «Развитие речи» осуществляется на основе «Программы воспитания и обучения в детском саду», а так же по программе «Коррекционного обучения и воспитания детей с общим недоразвитием речи», с учётом современных требований Федерального Государственного стандарта дошкольного образования. Изучены современные публикации по данному вопросу в журналах «Дошкольное образование», «Дефектология».

6. Новизна опыта

В ходе работы получены данные об уровне сформированности языковой способности у детей с общим недоразвитием речи и нормально развивающихся детей.

Были определены основные пути и содержание коррекционно- педагогической работы по формированию языковой способности.

Новизна опыта заключается в усовершенствовании и адаптации к конкретным условиям группы детей с общим недоразвитием речи, уже известных методов исследования и средств обучения воспитания, что позволяет находить новые пути в работе над развитием языковой способности на основе формирования системы ориентировок на каждом уровне языка и развития «чувства слова».

Изучая уровень развития языковой способности у детей с общим недоразвитием речи, я опиралась на психологию и педагогику, которые определяют способности как системы ориентировок в окружающей действительности. На психолингвистику, которая в структуре языковой способности выделяет синтаксический, семантический и фонологический компоненты. На коррекционную педагогику, которая рассматривает данное нарушение у дошкольников, как нарушение формирования компонентов речевой системы.

При изучении и формировании языковой способности у детей я использовала: сравнительный метод, лонгитюдинальный (изучение в динамике), метод наблюдения, психодиагностический ( беседы, тесты), праксиметрический анализ речевой деятельности, интерпретационный метод.

При обобщении опыта использовала следующие принципы:

- принцип комплексности (учитывала общие и специфические закономерности развития детей с общим недоразвитием речи).

- принцип развития, который позволил выделить в процессе коррекционной работы те задачи и трудности, которые находятся в зоне ближайшего развития ребенка.

-дидактический принцип (доступность, наглядность, индивидуальный подход) применяю на протяжении всего коррекционного процесса.

Данные методы и принципы позволили не только сравнивать результаты деятельности детей с нормальным и нарушенным развитием речи, но и помогли мне определить структуру речевого нарушения и выбрать правильные пути коррекции.

Мною разработано перспективное планирование использования дидактических игр в работе с детьми, имеющих общее недоразвитие речи (старшей и подготовительной группы), а также конспекты занятий.

7.Технология опыта

Основными этапами работы автора являются:

1. Изучение и анализ специальной литературы по теме.
2. Подбор методик по обследованию и состояния речи у детей с общим недоразвитием речи.
3. Изучение уровня сформированности языковой способности у детей с общим недоразвитием речи.
4. Разработка содержания коррекционной работы по формированию языковой способности.
5. Проверка эффективности предлагаемой методики.

Я изучила литературу по теме указанную в пункте № 5 данной работы, а так же ознакомилась с практическим опытом логопедов и воспитателей, работающих по проблеме преодоления общего недоразвития речи (З.Е. Агранович, Л.Н. смирнова, Нишева, Э.Л. Сохина, Ефиминкова, Т. А. Ткаченко, Н.В. Микляева).

Подобрав соответствующие методики обследования развития языковой способности у детей с общим недоразвитием речи (методики обследования речи С.Е. Большаковой, опираясь на фактические материалы А.И. Гвоздева, на диагностику языковой способности детей дошкольного возраста Н.В. Микляевой), на протяжении трех лет проводила обследования детей с общим недоразвитием речи ( до и после обучения).

Предметом обследования состояния языковой способности у детей с общим недоразвитием речи являются:

* выявление у детей сформированности грамматического строя речи, словарного запаса и навыка звукового анализа, слоговой структуры слов и уровня сформированности фонетического анализа и синтеза;
* выявление объема речевых навыков и сопоставление его с возрастными нормами;
* определение соотношения дефекта компенсаторного фона, речевой познавательной активности;
* определение соотношения развития экспрессивной и импрессивной речи.

Задачи обследования:

1.Выявление у ребенка отклонений в формировании каждого из компонентов языковой системы:

* обследование состояния лексического запаса;
* обследование грамматически правильной речи;

выявление уровня владения ребенком связной речью.

2.Анализ особенностей состояния языковой способности в условиях нарушенного речевого развития.

Полагаясь на полученные данные обследования детей, были определены основные направления коррекционно-воспитательной и образовательной работы с детьми с общим недоразвитием речи.

В основу формирования языковой способности было положено:

1.Формирование установок на ориентировку в языковом материале.

Используются следующие приемы:

* выполнение ребенком поручений и просьб взрослого;
* четкое проговаривание каждого слова в образце замедление темпа речи взрослого;
* ответы на вопросы педагога;
* вопросы ребенка по поводу совместных предметных действий и режимных моментов;
* выражение своего согласия и несогласия по поводу высказывания взрослого;
* комментирование взрослым действий малыша и происходящих событий, а также их объяснение;
* создание воображаемых ситуаций через имитацию речевых и неречевых звуков в процессе подражания животным и копирование действий взрослого;
* опосредование через игрушку;
* игровые ситуации;
* показ, рассматривание и название предмета, активные действия с ним;
* совместное рассматривание сюжетных картинок;
* комментированное рисование взрослого в присутствии ребенка;
* совместная игра, использование разных видов дидактических игр;
* составление предложений по следам демонстрации действий, вопросам, картинке, опорным словам.

2.Развертывание способов ориентировки в языковом материале:

На первый план выдвигается развитие коммуникативной, символической и творческой способности.

Основной упор делается на осуществлении перекресных движений:

* Ритмизация речи и движений( используются лого- и фоноритмику, движение под музыку);
* Одновременное дактилирование букв и слов обеими руками по подражанию взрослому;
* Складывание пуговиц, спичек в две коробки двумя руками одновременно;
* Обучение детей стратегиям решения проблемных задач. В этом случае от детей ожидается не один, а два варианта решения одной и той же задачи.

3.Развитие « чувства слова»

Данная задача решается в результате неосознанного обобщения опыта ориентировочных действий в разных коммуникативных условиях.

1. Ориентировка на « чувство слова» появляется благодаря улавливанию впечатлений от соответствия значения слова и ассоциации, вызванных комплексом ощущенийот созвучия.

С этой целью проводятся:

-подвижные игры; потешки, которые сопровождаются ритмизированной прозой или стихами;

-придумывание окончания стихотворных строчек:

*Я хотел устроить бал,*

*И гостей к себе…( Д.Хармс);*

*Са-са-са*

*В лесу бегает….* и т.д.;

*-*продолжение знакомого стихотворения:

*Иде…бы…ка…,*

*Взды….нн хо….*и т.д.

*-*чтение ритмизированной прозы:

*Ис…ла ба…коло….Поло…на ок..ко.*

*А коло…взя…и ска…с ок…на…*

1. Ориентировка на ритм выступает в качестве вспомогательного средства.

Предлагаются следующие задания:

* Взрослый просит ребенка угадать зашифрованную песенку, в которой к каждому слову добавляется лишнее слово или удваивается начальный слог слова. Например, если у детей в гостях герои сказки « Теремок», то Мышка к каждому слогу добавляет « Пи», Лягушка- « ква», зайчик- «Прыг», Лисичка-«Си» и т.д.

На материале подобных заданий развиваются пнреключаемость и распределяемость слухового внимания, что особенно важно для детей с речевыми нарушениями.

* Усвоение слов сложной слоговой структуры .Используются дидактические игры: « Угадай какой слог потерялся», « Перевертыши», « Живые слоги», « Добавь заданный слог» и т. д.

1. Активизация внимания детей к однокоренным словам и словам с одинаковыми морфемами.

Используются занятия типа:

* хлопни, топни, подними руку, когда услышишь похожие слова или слова с одинаковыми кусочками;
* угадай, в каком слове спрятолось слова « зима»: зимнее, зимовье, зимушка, зимовать и т.д.
* из ряда слов-действий, предметов и признаков – вычитают одинаковые приставки, суффиксы, окончания. Например: «Угадай, какое слово из названных лишнее» - *подлетел, открыл, запищала*.

1. Совмещение звуковой, ритмической и грамматической ориентировок на основе смысловой оиентировки:

* дети придумывают двигательный образ непонятного слова (например, как можно показать «туталину»?)
* предлагается объяснить значение не существующих в русском языке слов (например, что такое «бабака»?)
* переносят внимание на глагол.

Дети угадывают, что значит «пасил» -плакал; «сюсал» - кушал и т.д.

* активизируется внимание детей к категории прилагательного

Дети объясняют значение таких слов, как «сесенький», «тюпкая» и т.д.

* ребёнку предлагают объяснить значениепредложения, составленного из несуществующих слов (например, *Лилюся сюсака битюна*…)

1. Привлечение внимания детей к синтаксической роли слов в предложении. Используются задания типа:

* Составить предложение из начальных форм слов (например: *«Про кого и что можно сказать в таком предложении: Витя, красить, красный, краска и т.д.»*)
* Угадай правильно или неправильно составлено предложение(например*: «Таня сидеть на стулом»; «Папа ехал на красном машине»*)
* Работа по распределению правильности или неправильности составленного текста. Детей просят послушать рассказ педагога и определить «хорошо или плохо она его рассказала»
* Формирование у детей умения определять границы предложений и восстанавливать в них порядок слов (при этом можно использовать серии сюжетных картинок). Например: *Когда выглянуло солнце, снеговик начал таять. Стало совсем жарко, появилась зелёная травка* и т.д.

В работе с родителями были даны рекомендации на тему, как лучше организовать условия для проявления и повышения речевой активности детей.

Это следующие задания:

* Коментирование в речи всех событий в жизни ребёнка. Обыгрывание всех непроизвольных эмоциональных возгласов ребёнка.
* Стимулировать речевую активность детей во время совместных игровых и предметных действий.
* Необходимо чаще создавать проблемные ситуации, требующие проявления речевой активности ребёнка; хвалить его за любые попытки говорения; переспрашивать ребёнка так ли он всё понял, провоцируя отрицательный или утвердительный ответ. В структуру индивидуальных занятий с детьми по развитию языковой способности включались следующие упражнения:
* показ образца действия по аналогии;
* выбор нужного действия или ответа из 2-3 вопросов;
* показ образца действия или ответа;
* объяснение принципа связи явлений и слов на нескольких образцах;
* действия по подражанию.

Данные упражнения вводились в структуру индивидуальных занятий, которые проводились два раза в неделю. Поскольку игра является ведущим видом деятельности дошкольника, мною активно использовалась система дидактических игр в процессе индивидуальной работы с каждым ребёнком. Я предусмотрела разноуровневый подход в использовании каждой игры.

Например, для детей с высоким уровнем развития языковой способности были предложены игры типа «Верно ли это?», «Эстафета». В этих играх основными целями являлись: развитие слухового внимания и глагольного словаря.

Для детей с низким уровнем речевого развития предлагались дидактические игры «Кто как голос подаёт», «Назови что это». Целью таких игр является: обогащение словаря, развитие слухового внимания.

В тематический план вносились темы по следующим признакам организации речевого материала: отсутствие или появление предмета, его исчезновение; главное и второстепенное в признаках предметов (функциональные признаки и его части); изменение действий, состояний и свойств.

Эффективность данной методики была подтверждена результатами повторного обследования детей, которое показало положительную динамику в формировании у детей с ОНР языковой способности (см.приложение, диаграмма №4).

Полученные данные позволили судить о перспективности и результативности названных упражнений и эффективности реализации данной методики у детей с речевыми нарушениями.

8. Результативность

Критериями эффективности коррекционной работы с детьми с общим недоразвитием речи являются следующие показатели:

* Навыки звукового анализа, фонематический анализ и синтез развиты в достаточной степени. Большая часть детей дифференцировано произносит звуки. (Приложение, Таблица1, Диаграммы1,2,3)
* Состояние слоговой структуры у детей находится на высоком уровне. Ребята без особых затруднений могут произносить слова сложного слогового состава, легко проговаривают трёх- и четырёхсложные слова
* Замечен количественный рост словарного запаса: дети меньше допускают ошибок такого рода, как замена названия части предмета названием целого, не заменяют названия профессий названиями действий, имеют представления о видовых и родовых понятиях. В свободных высказываниях часто пользуются прилагательными и наречиями, обозначающими признак и состояние предмета, способов действий. (Приложение, Таблица 2 Диаграмма 1,2,3)
* Проводится работа на развитие грамматического строя речи. Дети могут правильно согласовывать прилагательные с существительным в роде, числе, падеже; числительные с существительным. Почти не встречаются ошибки в использовании названий предметов. Дети правильно употребляют падежные формы множественного числа (Приложение, Таблица 3, Диаграмма 1,2,3)
* Связная речь развита довольно хорошо. Ребята без особых затруднений составляют рассказы по картинке или по серии картинок, они легко общаются со сверстниками и с взрослыми, что подтверждает, что они могут легко пользоваться монологической и диалогической речью. (Приложение, Таблица 4, Диаграмма 1,2,3).

Проведённая коррекционная работа подтверждает, что своевременно выявленные особенности развития языковой способности у детей с общим недоразвитием речи, позволяют организовать коррекционно-педагогическую работу по определению отклонений в формировании у детей с общим недоразвитием речи языковой способности. Созданные коррекционно-педагогические условия позволили обеспечить эффективные обучающие мероприятия по развитию и формированию языковой способности у детей с общим недоразвитием речи, что подтверждено результатами диагностики развития языковой способности у детей с общим недоразвитием речи. (Приложение, Таблица 5)

**Диаграмма результатов диагностики развития языковой способности у детей с общим недоразвитием речи (Н.В.Микляевой)**

**(2011-2014г.)**

Положительную динамику преодоления речевых дефектов у детей с общим недоразвитием речи, можно проследить по результатам диагностики оценки речевого развития методики О.А. Сафоновой. (Приложение, Таблица 6)

**Диаграмма оценки речевого развития детей с общим недоразвитием речи по методике О.А. Сафоновой**

Программу воспитания и обучения в детском саду дети осваивают успешно. (Приложение1, Диаграмма 6)

По итогам диагностики хорошо освоили коррекционную программу большинство воспитанников группы детей с общим недоразвитием речи (Приложение, Таблица 7,Диаграмма 7)

За 15 лет существования логопедической группы для детей с общим недоразвитием речи в МБДОУ д/с №110, большинство выпускников поступили в массовые школы.

Результативность работы логопедических групп составляет 82% ( по числу детей, не нуждающихся в продолжении срока пребывания в специальной логопедической группе).

По данным психолога ДОУ, в течение учебного года у всех детей прослеживается значительная положительная динамика развития психических процессов. (Приложение, Таблица 8, Диаграмма 8)

Мною разработан подход к проведению адаптации детей, поступающих в логопедическую группу. Используется методика профилактики психоэмоционального напряжения и развития эмоционального мира Н.Л. Кряжевой.

В результате с первых дней в группе создаётся положительный эмоциональный микроклимат. Поэтому ежегодно все дети легко и безболезненно адаптируются .

За последние три года легко адаптировались к условиям логопедической группы - 90% детей, средняя адаптация составляет -10% (1 человек). (Приложение , Диаграмма 9)

В течение учебного года стабильно высокая посещаемость.

Пропуски по болезни на 1 ребёнка составляют:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **2011-2012** | **2012-2013** | **2013-2014** |
| 0,3 дня | 0,8дня | 1,1 дня |

Большая часть выпускников группы имеют высокий уровень развития мелкой моторики. Для работы по этому направлению автором разработан план кружковой работы (Приложение 2).

Так же собрана богатая копилка дидактических игр и пособий, направленных на развитие моторики, эти игры включены в перспективный план использования дидактических игр в течение всего учебного года. (Приложение3).

Результаты диагностики степени психосоциальной зрелости выпускников группы с общим недоразвитием речи выявили положительную динамику (Приложение Таблица 9, Диаграмма.№10)

Результаты педагогической оценки школьной зрелости выпускников группы с общим недоразвитием речи подтверждают эффективность коррекционной работы.(Приложение, Таблица 10, Диаграмма11).

**Эффективность логопедической работы**

**с детьми с общим недоразвитием речи**

**(2011-2014 уч. годы)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2011-2012 | 2012-2013 | 2013-2014 |
| Всего детей в группе | 11чел. | 12 чел. | 14 чел. |
| Число детей,подлежащих выпуску из группы общего недоразвития речи, в том числе:  - имеющие дизартрию  -ЗПР | 5  5  5 | 4  4  4 | 6  4  5 |
| Число детей на 2-3 года обучения | 6 | 8 | 8 |
| Направленно выпускников из группы общего недоразвития речи:  - в массовую школу  - в речевую школу  -в школу 8 вида | 5  -  - | 4  -  - | 6  -  - |
| Количество выпущенных детей:  - с чистой речью  -со значительными улучшениями  -без улучшений | 5  3  2  - | 4  3  1  - | 6  4  2  - |

У выпускников логопедической группы мотивационная готовность к обучению в школе выше, чем в обычных группах.

На выходе из стен ДОУ, в зависимости от набора детей, 25 до 45% имеют выше среднего уровень школьной готовности.

У детей, выпускающихся из детского сада, отмечается высокий уровень речевой коммуникации, культуры поведения со взрослыми и детьми.

В 2011-2014г. все дети были выпущены в общеобразовательные школы.

По данным психолога школы № 39, среди выпускников группы общего недоразвития речи на протяжении 5 лет нет случаев дезадаптации в 1 классе.

9. Адресная направленность

Данный опыт работы может использоваться логопедами, воспитателями логопедических групп, воспитателями ДОУ, родителями.

Приложения

Таблица 1

**Сводная таблица состояния звукопроизношения у детей с общим недоразвитием речи**

**(2011-2014 учебный год)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **11 человек** | | **12 человек** | | **14 человек** | |
| **2011-2012уч. год** | | **2012-2013уч. год** | | **2013-2014 уч.год** | |
|  | Начало  года | Конец года | Начало года | Конец года | Начало года | Конец года |
| **Высокий** | - | 27,2%  (3чел.) | - | 33,4%  ( 4 чел.) | - | 28,5%  ( 4 чел.) |
| **Средний** | 27,2%  (3 чел.) | 45,4,%  (5 чел.) | 33,4%  ( 4чел.) | 41,6%  ( 5 чел.) | 35,7%  (5чел.) | 57,1%  ( 8чел.) |
| **Низкий** | 72,7%  (8чел.) | 27,4%  (3 чел.- это дети на 2-3 года обучения; дизартрия) | 66,6%  ( 8 чел.) | 25%  (3 чел.- это дети на 2-3 года обучения; дизартрия) | 64,2%  (9 чел.) | 14,2%  ( 2 чел.)  Это дети зачисленные на 2-3 года обучения; дизартрия; ОНР-1, 2 ур. |

Таблица 2

**Обследование словаря**

**(с 2011 по 201014 учебный год).**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **11 человек** | | **12 человек** | | **14 человек** | |
| **2011-2012уч. год** | | **2012-2013 уч. год** | | **2013-2014 уч.год** | |
|  | Начало  года | Конец года | Начало года | Конец года | Начало года | Конец года |
| **Высокий** | 18,2%  ( 2 чел.) | 36,4%  (4чел.) | 8,3%  (1 чел.) | 33,4%  ( 4 чел.) | 14,2%  (2 чел.) | 21,4%  ( 3 чел.) |
| **Средний** | 45,4%  (5 чел.) | 45,4%  (5 чел.) | 33,4%  (4 чел.) | 50%  ( 6 чел.) | 35,7%  (5 чел.) | 50%  ( 7 чел.) |
| **Низкий** | 36,4%  (4 чел.) | 18,2%  (2 чел.-  дети на 2-3 года обучения, ОНР-1-2 уровень) | 58,3%  ( 7 чел.) | 16,6% ( 2 чел).- дети на 2-3 года обучения, ОНР-1-2 уровень) | 50%  (7 чел.) | 28,5%  ( 4 чел.-  это дети, зачисленные на 2-3 года обучения; ОНР-1, 2 ур.) |

Таблица 3

**Результаты обследования словообразования и грамматического строя речи**

**(2011- 2014 учебный год)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **11 человек** | | **12 человек** | | **14 человек** | |
| **2011-2012уч. год** | | **2012-2013 уч. год** | | **2013-2014 уч.год** | |
|  | Начало  года | Конец года | Начало года | Конец года | Начало года | Конец года |
| **Высокий** | 9%  ( 1 чел.) | 36,3%  (4чел.) | 16,6%  (2 чел.) | 25%  ( 3 чел.) | 21,4%  ( 3 чел.) | 35,7%  ( 5 чел.) |
| **Средний** | 33,3%  (5 чел.) | 41,6%  (6 чел.) | 25%  ( 3чел.) | 33,4%  ( 4 чел.) | 21,4%  (3 чел.) | 42,8%  ( 6 чел.) |
| **Низкий** | 45,4%  (5 чел.) | 9%  (1 чел.) | 58,4%  ( 7 чел.) | 41,6%  (5 чел.) | 57,2%  (8 чел.) | 21,5%  ( 3 чел.)  Это дети зачисленные на 2-3 года обучения; ОНР-2ур. |

Таблица4

**Обследование коммуникативных умений и связной речи**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **11 человек** | | **12 человек** | | **14 человек** | |
| **2011-2012уч. год** | | **2012-2013 уч. год** | | **2013-2014 уч.год** | |
|  | Начало  года | Конец года | Начало года | Конец года | Начало года | Конец года |
| **Высокий** | 18,1%  ( 2 чел.) | 36,3%  (4 чел.) | 25%  ( 3 чел.) | 33,3%  ( 4 чел.) | 21,4%  ( 3 чел.) | 35,7%  ( 5 чел.) |
| **Средний** | 18,1%  (2 чел.) | 45,6%  (5 чел.) | 33,3%  ( 4чел.) | 50%  ( 6 чел.) | 35,7%  (5 чел.) | 50%  ( 7 чел.) |
| **Низкий** | 63,8%  (7 чел.) | 18,1%  (2 чел.) | 41,7%  ( 5 чел.) | 16,7%  ( 2 чел.) | 42,8%  (6 чел.) | 14,2%  ( 2чел.)  Это дети зачисленные на 2-3 года обучения; ОНР-1, 2 ур. |

Таблица5

**Результаты диагностики развития языковой способности**

**у детей с общим недоразвитием речи**

**( Н.В.Микляевой)**

**11 чел. 12чел. 14 чел.**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2011-2012уч. год** | | **2012-2013 уч. год** | | **2013-2014 уч.год** | |
| Начало г. | Конец г. | Начало г | Конец г. | Начало г | Конец г. |
| **Высокий** | 9%  ( 1 чел.) | 27,2%  (3 чел.) | 16,7%  (2 чел.) | 25%  (3 чел.) | 9%  (1 чел.) | 28,5%  (4 чел.) |
| **Средний** | 36,3%  (4 чел.) | 54,5%  ( 6 чел.) | 50%  (6чел.) | 58,3%  (7 чел.) | 34%  ( 5 чел.) | 41,2%  (6 чел.) |
| **Низкий** | 54,5%  (6 чел.) | 18,2%  (2чел.) | 33,3%  ( 4 чел.) | 16,7%  (2 чел.) | 57%  (8 чел.) | 28,5%  (4чел.) |

Таблица 6

**Результаты диагностики оценки речевого развития по методике О.А.Сафоновой**

**11 чел. 12 чел. 14 чел.**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2011-2012уч. год** | | **2012-2013 уч. год** | | **2013-2014 уч.год** | |
| Начало г. | Конец г. | Начало г | Конец г. | Начало г | Конец г. |
| **Высокий** | - | 36,3% (2 чел.) | - | 16,8% (2 чел.) | - | 21,4% (3 чел.) |
| **Средний** | 27,2% (3 чел.) | 54,5% (6 чел.) | 33,4 (4 чел.) | 66,6% (8 чел.) | 29% (4 чел.) | 49,9% (7 чел.) |
| **Низкий** | 72,8% (8 чел.) | 9% (1 чел- ОНР1ур.) | 66,6% (8 чел.) | 16,6% (2чел.) | 71% (10чел.) | 28,5% (4 чел.) |

**Освоение программы воспитания и обучения в детском саду**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Год обследования; количество детей в группе** | **Высокий уровень** | **Средний уровень** | **Низкий уровень** |
| 2011-2012  ( 11 чел.) | 36,3%  (4 чел.) | 45,5%  (5 чел.) | 18,2%  ( 2 чел.- зпр) |
| 2012-2013  (12 чел.) | 33,3%  (4 чел.) | 41,7%  (5 чел.) | 25%  (3 чел.- зпр) |
| 2013-2014  (14 чел.) | 35,7%  (5 чел.) | 42,9%  (6 чел.) | 21,4% (3чел.- зпр;У/О) |

Таблица 7

**Освоение детьми с общим недоразвитием речи**

**коррекционной программы**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Год обследования; количество детей в группе** | **Высокий уровень** | **Средний уровень** | **Низкий уровень** |
| 2011-2012  11 чел. | 27,2%(3 чел.) | 54,5%(6чел.) | 18,2% ( 2 чел.,ЗПР ЗПР,ОНР 1ур.) |
| 2012-2013  12 чел. | 25%(3чел.) | 50%(6чел.) | 25%(3 чел. ЗПР ) |
| 2013-2014  14 чел. | 28,5%(4 чел.) | 50%(7 чел.) | 21,5%(3 чел. ЗПР) |

Таблица8

**Результаты диагностик развития психических процессов**

**у детей с общим недоразвитием речи**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Год обследования; количество выпускающихся детей** | **Высокий уровень** | **Средний уровень** | **Низкий уровень** |
| 2011-2012  5 чел. | 27% | 45,5% | 27,5,5% |
| 2012-2013  4 чел. | 25% | 58,4% | 16,6% |
| 2013-2014  6 чел. | 37% | 31,5% | 31,5% |

Таблица9

**Степень психосоциальной зрелости выпускников группы ОНР**

**( тестовая беседа С.А. Банковой)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Год обследования; количество выпускающихся детей** | **Высокий уровень** | **Средний уровень** | **Низкий уровень** |
| 2011-2012  5 чел. | 20%  (1 чел.) | 80%  (4чел.) | - |
| 2012-2013  4чел. | 100%  (4чел.) | - | - |
| 2013-2014  6 чел. | 100%  (6 чел.) | - | - |

Таблица 10

**Результаты педагогической оценки школьной зрелости выпускников группы общего недоразвития речи**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Год обследования; количество выпускающихся детей** | **Высокий уровень** | **Средний уровень** |
| 2011-2012  **5 чел.** | 60%  (3 чел) | 40%  (2 чел.) |
| 2012-2013  **4 чел.** | 50%  (2чел.) | 50%  (2 чел.) |
| 2013-2014  **6 чел.** | 33%  (2 чел.) | 66%  (4 чел.) |
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